



W związku z licznymi pytaniami dotyczącymi terminu rozprawy Trybunału Konstytucyjnego i rozpatrzenia wniosku grupy posłów lewicy zaskarżającego tzw. ustawę dezubekizacyjną jako niezgodną z konstytucją RP – informuję, iż w opublikowanym kalendarzu pracy Trybunału, obejmującym okres do 26 stycznia 2010 roku – sprawa ta się nie znajduje.

Aktualizacja: 9 grudnia br. Trybunał Konstytucyjny podał, iż rozpozna wniosek KP Lewica 13 stycznia 2010 r. Nie wstrzymuje to jednak procedury odwoławczej od wydanych już decyzji.

Poniżej zamieszczam linki i dokumenty, które mogą okazać się Państwu przydatne do dalszego postępowania w trybie odwoławczym.

Ponadto warto korzystać z porad zamieszczanych na stronach www.seirp.pl oraz www.nszzp.pl.

Janusz Zemke

Bruksela, 3 grudnia 2009 r. (Aktualizacja: 9 grudnia 2009 r.)

DOKUMENTY:

Warszawa, dnia 26.10.2009 r.

INFORMACJA

Zarządu Głównego Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów Policyjnych
dot. decyzji Dyrektora ZER MSWiA o ponownym ustaleniu wysokości emerytury policyjnej.

Z dniem 14 października 2009 r. Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA rozpoczął wysyłanie emerytom policyjnym – byłym funkcjonariuszom organów bezpieczeństwa państwa decyzji o redukcjach wyso-kości emerytur. Decyzje te – wydawane w związku z wejściem w życie ustawy zmieniającej – radykalnie obniżają wysokości wspomnianych świadczeń wielu emerytowanym funkcjonariuszom organów bezpieczeństwa określonych w załączniku do ustawy.

Decyzje Dyrektora ZER MSWiA oparte są o informacje Instytutu Pamięi Narodowej, który wydając „zaświadczenie” posłużył się delegacją ustawową i odwołał się do postanowień art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. Przepis ten wskazuje, iż organami bezpieczeństwa państwa były:

- 1) Resort Bezpieczeństwa Publicznego Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego;
- 2) Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego;
- 3) Komitet do Spraw Bezpieczeństwa Publicznego;
- 4) jednostki organizacyjne podległe organom, o których mowa w pkt. 1-3, a w szczególności jednostki Milicji Obywatelskiej w okresie do dnia 14 grudnia 1954 r.;
- 5) instytucje centralne Służby Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz podległe im jednostki terenowe w wojewódzkich, powiatowych i równorzędnych komendach Milicji Obywatelskiej oraz w wojewódzkich, rejonowych i równorzędnych urzędach spraw wewnętrznych;
- 6) Akademia Spraw Wewnętrznych;
- 7) Zwiad Wojsk Ochrony Pogranicza;
- 8) Zarząd Główny Służby Wewnętrznej jednostek wojskowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz podległe mu komórki;
- 9) Informacja Wojskowa;

- 10) Wojskowa Służba Wewnętrzna;
- 11) Zarząd II Sztabu Generalnego Wojska Polskiego;
- 12) inne służby Sił Zbrojnych prowadzące działania operacyjno-rozpoznawcze lub dochodzeniowo-śledcze, w tym w rodzajach broni oraz w okręgach wojskowych.

Decyzja ZER MSWiA składa się z:

Części pierwszej zawierającej:

I.

- 1 – podstawę wydania nowej decyzji o wysokości emerytury,
2. – informacji, iż od dnia 01. 01.2010 r. miesięczna wysokość emerytury wynosi

II.

1. określenie podstawy wymiaru emerytury,
2. określenie, że do ustalania emerytury przyjęto wysługę emerytalną określoną w załączonym zestawieniu Z1/2009, będącym integralną częścią niniejszej decyzji,
3. określenie procentowe wysokości emerytury z tytułu wysługi wraz z ewentualnym jej podwyższeniem, o którym mowa w art. 15 ust. 2,2 oraz 3a
4. łączną wysokość emerytury z uwzględnieniem podwyższenia z art. 15 ust. 4 wynosi (wskaźnik procentowy) podstawy wymiaru emerytury (II.1) nie więcej niż 80 % tej podstawy i wynosi (wysokość określona w PLN).

III. Wypłata

Wersja bez renty inwalidzkiej:

1. Wypłata emerytury w wysokości ustalonej w pkt.1.2 wraz z przysługującymi dodatkami i świadczeniami zostanie podjęta od dnia 01.01.2010 r. (zgodnie z pkt. 3 Informacji w ustalonym terminie płatności tj. w 5-tym dniu każdego miesiąca),
2. Emeryturę zmniejsza się na zasadach ustalonych odrębnymi decyzjami,
3. Z kwoty emerytury (pkt. 1.2) potrącane będą:
 - zaliczka na podatek dochodowy (18 % pomniejszona o kwotę 46,64 PLN) zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym,
 - składka na ubezpieczenie zdrowotne na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych,
 - inne należności, o ile zostały ustalone na podstawie dotychczasowych decyzji.

Wersja z rentą inwalidzką:

Wypłatę emerytury w wysokości ustalonej niniejszą decyzją wstrzymuje się z uwagi na posiadanie prawa do korzystniejszej renty inwalidzkiej. ZER MSWiA bez wniosku osoby uprawnionej podejmuje decyzje o wypłacie korzystniejszego świadczenia.

Części drugiej zawierającej:

1. Pouczenie, w którym organ emerytalno-rentowy wskazuje tryb i sposób odwołania od decyzji zmieniającej wysokość emerytury. Odwołanie należy wysłać za pośrednictwem Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa, kierować do:

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział Ubezpieczeń Społecznych, Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa

2. Informację określającą w szczególności: że emerytura osoby pozostającej w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r. wynosi:
 - a) 0,7 podstawy wymiaru – za każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa w latach 1944 -1990,
 - b) 2,6 podstawy wymiaru – za każdy rok służby lub okresów równorzędnych ze służbą, o których mowa w art.13 ust. 1 pkt 1, 1a oraz pkt. 2-4

Części trzeciej stanowiącej załącznik sporządzony z Informacji Instytutu Pamięi Narodowej, który każdy powinien zanalizować pod względem zgodność wyliczeń co czasu służby jak również czy „faktycznie” pełnił służbę w organach bezpieczeństwa państwa w okresach podanych w Informacji.

Ogólne zasady:

1. Posiadający I grupę inwalidzka - wysokość renty jest zgodna z wysokością emerytury - nie ulega zmianie – wynosi 80% podstawy wymiaru,
2. Posiadający II grupę inwalidzką – wysokość renty w stosunku do wysokości emerytury może być obniżona lecz wynosi co

najmniej 70 % podstawy wymiaru,

3. Posiadający III grupę inwalidzka – emerytura co najmniej 40 %. W zdecydowanej większości będzie to doliczenie 15%, - zawarte jest to w decyzji II pkt. 4,

4. Do wyliczania emerytury ZER nie bierze pod uwagę zasady określonej art. 15 ust. 1 ustawy (40 % po 15 latach służby),

5. Do wyliczenia emerytury włącza się dodatki składowe określone

w art. 15 ust 2,3 i 3a (służba w ciężkich warunkach (pilot, nurek, udział w operacjach specjalnych, praca wywiadowcza za granicą itp.),

6. Do wysługi emerytalnej zalicza się okres pracy (nauki przed służbą) przy założeniu 3 lata przed po 2,6 % pozostały czas po 1,3%. Studia jako okres nieskładkowy po 0,7 %,

7. W przypadku zmniejszenia emerytury poniżej 75 % (pełna emerytura) ZER o ile posiada w swoich danych doliczy wszystkie okresy pracy, służby i nauki po 1,3%,

8. Wszystkie osoby, którym obniżono emeryturę policyjną, a po odejściu ze służby pracowali, winne niezwłocznie przekazać do ZER świadectwo pracy (gdy zakończyli pracę) lub zaświadczenie o zatrudnieniu (gdy jeszcze pracują),

9. Wszyscy którzy pracują, w przypadku zmniejszenia emerytury poniżej 75% winni zgodnie z przepisami zgłosić fakt pracy do ZER – związane jest to z obniżeniem wypłaty emerytury.

10. Każdy komu zmniejszono emeryturę policyjną w oparciu

„ustawę zmniejszającą” ma prawo złożyć odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział Ubezpieczeń Społecznych Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa. Osoby, których ZER „przekwalifikował” na rencistów również winni składać odwołania do Sądu Okręgowego. Złożenie odwołania nie powoduje „negatywnych skutków finansowych” dla skarżących.

11. W obiegu emerytów i rencistów znajdują się co najmniej trzy opracowane wzory skarg/odwołań. Każdy z tych wniosków spełnia wymogi formalno-prawne. Zarząd Główny SEiRP preferuje stosowanie najprostszego wzoru opracowanego przez kolegów

z Olsztyna.

Wzór odwołania

(szczególnie proszę starannie i indywidualnie wypełnić treścią miejsca zaznaczone niebieskim drukiem):

.....
(miejsowość i data)

.....
(dane osobowe powoda)

Nr ewidencyjny świadczenia:

.....

Sąd Okręgowy

Wydział Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

Aleja Solidarności 127

00-898 Warszawa

za pośrednictwem

Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego

Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

w Warszawie – Zespół w

miejsowość

.....

adres

Powód (odwołujący się):

.....

Pozwany (organ rentowy): Dyrektor Zakładu Emerytalno Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pawlińskiego 17/21, 02-106 Warszawa.

Odwołanie

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie nr ewid.

KRW z dnia, doręczonej

w dniu

Zaskarżam powyższą decyzję w części dotyczącej obniżenia mojej emerytury / renty rodzinnej/* i wnoszę:

1. o zmianę zaskarżonej decyzji w części odnoszącej się do ponownego ustalenia wysokości świadczenia przez przyznanie mi:

- nieobniżonej emerytury policyjnej, naliczonej w wysokości 40% podstawy jej wymiaru za 15 lat służby i 2,6 % podstawy wymiaru za każdy dalszy rok tej służby, z uwzględnieniem okresów składkowych i nieskładkowych oraz przysługujących mi podwyższeń i dodatków, zasiłków i świadczeń pieniężnych;
- nieobniżonej renty rodzinnej po
naliczonej od kwoty świadczenia, które przysługiwało zmarłemu,
z uwzględnieniem przysługujących mi dodatków, zasiłków i świadczeń pieniężnych;

2. w razie nierozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny – do czasu rozpoznania niniejszej sprawy – zawisłej przed nim sprawy sygn. Akt K 6/09, wszczętej na wniosek Grupy Posłów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP Ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie Ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji ... oraz ich rodzin (Dz.U. Nr 24, poz. 145) – o o przedstawienie przez Sąd Trybunałowi Konstytucyjnemu w trybie art. 193 Konstytucji RP pytania prawnego co do zgodności wymienionego aktu normatywnego z Konstytucją i ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi, gdyż od odpowiedzi na to pytanie zależy rozstrzygnięcie niniejszej sprawy oraz zawieszenie postępowania do czasu uprawomocnienia się wyroku Trybunału Konstytucyjnego;

3. o zasądzenie od pozwanego na moją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych;

4. o rozpoznanie sprawy także w mojej nieobecności;

5. o zażądanie i przeprowadzenie dowodu z moich akt emerytalno– rentowych posiadanych przez pozwanego oraz akt osobowych znajdujących się w Instytucie Pamięci Narodowej Oddział
w

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją pozwany organ emerytalno – rentowy – w wyniku wszczętego z urzędu postępowania w przedmiocie ponownego ustalenia prawa do świadczeń i wysokości świadczeń – obniżył moją emeryturę – rentę rodzinną z powodu przyjęcia, iż ponownie ustalone prawo do zaopatrzenia emerytalno – rentowego, pozostaje w związku z moją służbą / służbą osoby, po której mam rentę rodzinną/* w charakterze funkcjonariusza w organach bezpieczeństwa państwa.

Na tej podstawie, w oparciu o przepisy Ustawy obowiązującej od 16.03.2009 roku z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji ... oraz ich rodzin (Dz.U.Nr 24, poz. 145), pozwany:

- obniżył wskaźnik mojej emerytury za okres od do z 2,6 % podstawy wymiaru do 0,7 % podstawy wymiaru za każdy rok służby,
- obniżył kwotę świadczenia, od której wymierza się rentę rodzinną, po zmarłym emerycie lub renciście do wysokości kwoty renty inwalidzkiej II grupy, która przysługiwałaby zmarłemu.

Dowód: zaskarżona decyzja oraz poprzedzająca ją ostatnia decyzja o waloryzacji świadczenia – w aktach sprawy nr ewid. w dyspozycji pozwanego.

Działając w ten sposób pozwany odstąpił od zasad ustalania wysokości emerytury określonych w art. 15 – 16 oraz renty rodzinnej określonych w art. 24 pkt. 2 obowiązującej przed nowelizacją z dnia 23 stycznia 2009 roku policyjnej ustawy emerytalnej z dnia 18 lutego 1994 roku (Dz.U. z 2004 r. Nr 8, poz. 67 ze zmianami).

Powód wyraża przekonanie, że ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r., na podstawie której stał się przypadkowa ofiarą zmiany ustroju Państwa oraz odwetu politycznego, nie odpowiada konstytucyjnym wzorcom Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa prawa, jak również zasadom ochrony praw człowieka i obywatela, przyjętych w ratyfikowanych przez Polskę umowach międzynarodowych.

Za takim przekonaniem przemawiają m.in. uwagi do projektu wymienionej ustawy przedłożone Kancelarii Sejmu w dniu 29.10.2008 r. Za l.dz. BSA III – 021-202/08 przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, opinie Biur Legislacyjnych Sejmu i Senatu oraz uzasadnienie złożonego przez Grupę 53 Posłów na Sejm w dniu 24.03.2009 r. W Trybunale Konstytucyjnym wniosku o stwierdzenie, że ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. (Dz.U. Nr 24, poz.145) jest w całości niezgodna:

1. z art. 2 Konstytucji (zasada ochrony praw słuszenie nabytych, w tym prawa do zabezpieczenia społecznego, wywodząca się z definicji państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, w tym zakazującego stosowania odpowiedzialności zbiorowej),
2. z art. 10 Konstytucji (zasada podziału i równowagi władzy ustawodawczej, władzy wykonawczej i władzy sądowniczej, przyznająca tylko sądom i Trybunałowi, a nie parlamentowi wymierzanie sprawiedliwości),
3. z art. 31 ust. 3 Konstytucji (zasada proporcjonalności, rozumianą jako zakaz ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw ponad konieczność w państwie demokratycznym, dla jego bezpieczeństwa i porządku, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, przy czym ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw),
4. z art. 32 Konstytucji (zasada równości wobec prawa, obowiązek równego traktowania wszystkich przez władze publiczne, zakaz dyskryminacji kogokolwiek w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny).

Przedmiotowa ustawa jest rażąco sprzeczna z rezolucją Zgromadzenia Parlamentarnej Rady Europy nr 1096 z dnia 27 czerwca 1996 roku, wzywającą do zapewnienia zgodności ustaw i środków z wymogami państwa opartego na rządach prawa, z zaleceniem zakończenia rozliczeń z okresem komunistycznym w okresie 10 lat, który to termin minął 10 lat temu.

Dowód: sprawa zawisła w Trybunale Konstytucyjnym K 6/09, wniosek Grupy Posłów oraz opinia do projektu cytowanej ustawy – na stronach internetowych Trybunału oraz ww. Rezolucja w dostępnych zbiorach prawa międzynarodowego. Przedmiotowa ustawa pozostaje w skrajnej sprzeczności z przyjętymi przez Polskę zobowiązaniami prawnymi – międzynarodowymi, w tym z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie 4 listopada 1950 r. i ratyfikowanej przez Polskę w dniu 19 stycznia 1993 r. (Dz.U. z 1993 r. Nr 61, poz.284), a w szczególności:
1. z zawartą w preambule Konwencji zasady rządów prawa,
2. z art. 1 i 14 Konwencji (zakaz dyskryminacji).

Dowód: ww. Konwencja wraz z ustawą ratyfikacyjną. Nadmieniam, że zgodnie z art. 9 Konstytucji Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego, zaś wg art. 91 ust. 2 Konstytucji umowa międzynarodowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ma pierwszeństwo przed ustawą, jeżeli ustawy tej nie da się pogodzić z umową.

Z wyżej wymienionych przyczyn ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r., obniżająca świadczenia emerytalno – rentowe niektórym funkcjonariuszom służb mundurowych i członkom ich rodzin jako niezgodna z Konstytucją i ratyfikowaną przez Polskę, powołaną wyżej Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, nie powinna być uznawana za źródło obowiązującego prawa.

Zaskarżona decyzja, poza brakiem konstytucyjnej podstawy prawnej zawiera również błędne ustalenia w przedmiocie:

- [zaliczenia mojej służby /służby osoby, po której mam rentę rodzinną/* w w okresie od do do służby w organach bezpieczeństwa państwa,
- uznania, iż służba w Milicji Obywatelskiej na wolnym etacie ogniwa Służby Bezpieczeństwa była służbą w organach bezpieczeństwa państwa,
- [nieprawidłowe naliczenia wysokości świadczenia za okres od do
- inne nieprawidłowości i błędy.

Dowód:

- 1) akta emerytalno rentowe i osbowe
- 2) dodatkowe dokumenty, tj.....

.....
W tym stanie rzeczy odwołanie jest uzasadnione.

.....
(podpis)

Załączniki:

1. odpis odwołania
2. i ewentualnych dodatkowych dokumentów.

*niepotrzebne skreślić

..... dnia

.....
(imię, nazwisko, adres)

Nr KRW

SĄD OKRĘGOWY
Wydział Ubezpieczeń Społecznych
Al. Solidarności 127
00-951 Warszawa
Za pośrednictwem:
DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA

P O Z E W

Składam pozew przeciwko Zakładowi Emerytalno-Rentowemu MSWiA w Warszawie, ulica Pawińskiego 17/21 i na zasadzie art.16

§ 1. art. 155 oraz art. 156 § 1 i § 2 KPA wnoszę o:

1/ Unieważnienie jako nieważnej z mocy prawa decyzji administracyjnej ZER MSW i A z dnia2009 r. w sprawie ponownego przeliczenia i zarazem obniżenia mi podstawy wymiaru emerytury z% na% i przywrócenia podstawy wymiaru emerytury na% zgodnie z treścią ostatecznej decyzji administracyjnej ZER MSWiA z dnia1994 roku.

2/ Wyplacenia zaległości finansowych wynikających z obniżenia podstawy wymiaru emerytury wraz z ustawowymi odsetkami, za okres od początku obniżenia emerytury do czasu wypłacenia całości zaległości.

3/ Obciążenia kosztami procesu ZER MSWiA.

U Z A S A D N I E N I E

WYSOKI SĄDZIE! Postanowienia Ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku: "o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym..." /Dz .U. z 13 lutego 2009 NR 24 poz. 145/, mnie nie dotyczą po pierwsze, z uwagi na tak zwane przedawnienie terminu unieważnienia ostatecznej decyzji administracyjnej, a po drugie przepis o 0,7 % podstawy wymiaru emerytury za jeden rok służby w SB uchwalony został w 2009, a nie obowiązywał on w 1994 roku i z tego względu nie może on być traktowany jako podstawa unieważnienia ostatecznej decyzji administracyjnej z mocy prawa, to jest na podstawie art. 156 § 1 ust. 7 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

WYSOKI SĄDZIE! W dniu.....1994 roku na zasadzie art.58 ustawy z dnia 18 lutego 1994 roku, o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, UOP, SG, PSP i SW oraz ich rodzin /DZ.U. z 1994 r. Nr 53, poz 214/, po wyliczeniu wysługi lat pracy, dokonano przeliczenia procentowego podstawy wymiaru mojej emerytury. Jej wysokość określono w punkcie III wymienionej decyzji administracyjnej ZER MSW i A na% podstawy wymiaru /zał. Nr 1/. Wobec nieskładania sprzeciwu przez zainteresowane strony, dokument ten stał się „ostateczną decyzją administracyjną”. Decyzja taka, zgodnie z zasadą „trwałości decyzji ostatecznych” wynikającej z art. 16§1 KPA ma charakter stały i zasadniczo można ją tylko unieważnić gdy zachodzą warunki wyszczególnione w art. 156 § 1 KPA. W moim przypadku nie zachodzi żaden warunek wyszczególniony w art.156 § 1 w ustępie od 1 do 7. Ponadto zgodnie z treścią art.156 § 2: "nie stwierdza się nieważności decyzji, z przyczyn wymienionych w § 1 tego artykułu, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło 10 lat". W moim przypadku tych lat minęło już..... Analizując w dalszym ciągu treść art. 156 §1 ust. 3 stwierdzić należy że, decyzja ZER MSWiA z dnia..... 2009 roku /zał. Nr 2/, o obniżeniu mi podstawy wymiaru emerytury, winna być z mocy prawa unieważniona, ponieważ: "dotyczy ona sprawy rozstrzygniętej już wcześniej inną decyzją ostateczną". A

mianowicie określenie procentowe podstawy wymiaru mojej emerytury zostało określone wcześniej ostateczną decyzją administracyjną z dnia.....1994 roku /zał. Nr 1/. Poza tym art. 155 KPA: „stwierdza że decyzja ostateczna, na podstawie której strona nabywa prawo, może być za zgodą strony zmieniona lub uchylona”. A ja wobec faktu przedawnienia się możliwości jej unieważnienia, nie wyrażam zgody na zmianę treści decyzji administracyjnej ZER MSWiA z dnia.... 1994 roku /zał. Nr 1/.

WYSOKI SĄDZIE! Do kwestii unieważnienia decyzji administracyjnej odnoszą się również wyroki Sądu Najwyższego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. A mianowicie w dniu 11 maja 2000 roku Sąd Najwyższy ogłosił wyrok w sprawie SN U. N. III RN 62/00 OSNAP 2001/4/100: 1/ Przepis art. 156 § 1 KPA powinien być interpretowany ściśle, a zatem przy stwierdzeniu nieważności decyzji należy brać pod rozwagę okoliczności wymienione w tym przepisie. Niedopuszczalne jest odwoływanie się do innych niewymienionych przesłanek, w tym błędu, winy, należytej staranności lub dobrej wiary.

Również w dniu 8 października 1999 roku Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok U IV SA 1646/97, orzekając: 1/ Istotą stwierdzenia nieważności decyzji jest to, że przesłanka będąca przyczyną stwierdzenia tej nieważności istniała już w dacie wydania tej decyzji. Inaczej mówiąc, decyzja której stwierdzono nieważność, wydana została niezgodnie z prawem obowiązującym w dacie jej wydania.

WYSOKI SĄDZIE! Reasumując całość ośmielam się stwierdzić, że Kodeks Postępowania Administracyjnego z mocy prawa, nie pozwala na przeliczenie mojej emerytury według wskaźnika 0,7 % za rok służby w SB, wobec powyższego wnoszę o unieważnienie decyzji ZER MSWiA z dnia.....2009 r. jako bezprawnej i przywrócenia obowiązywania warunków prawidłowej decyzji administracyjnej z dnia..... 1994 roku.

Z poważaniem

.....

(podpis)

Załączniki:

- 1/ Decyzja administracyjna ZER MSWi A z dnia.....199.. roku.
- 2/ Decyzja administracyjna ZER MSWi A z dnia.....2009 roku
- 3/ Odwołanie od decyzji ZER MSWiA z dnia.....2009 roku
- 4/ Decyzja Dyr. ZER MSWiA z dnia.....2009 roku